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ČASŤ A

§1 Interný vedecký pohľad na právo

(dogmatický, normativistický, právna dogmatika)

Z hľadiska **vnútornej štruktúry právnej vedy** môžeme naznačiť jej základné členenie na **internú** (vnútornú, dogmatickú) právnu vedu, a na širšie poňatú **externú**, vonkajšiu právnu vedu.

**Interná právna veda** sa usiluje o systematické skúmanie **obsahu právnych noriem** reglementujúcich jednotlivé oblasti práva (právne odvetvia). Zameriava sa práve na **text právnych noriem** a na vzájomné **vzťahy medzi nimi**.

Je to prístup **odhliadnutia od tzv. „najťažších prípadov**“ s nejednoznačným riešením, resp. s viacerými možnými riešeniami a sústredenia sa na dostupnú sústavu právnych noriem a právnych princípov. Vo väčšine prípadov totiž platí, že správna odpoveď sa nachádza priamo v texte právneho predpisu, prípadne v ustálenej súdnej praxi.

Pri internej právnej vede hrozí riziko **splývania práva a právnej vedy do jedného celku**, využívajúceho jednu sadu právnických metód (objasnenie skutkového stavu, subsumpcia pod právnu normu..).

Takto koncipoval právnu vedu **právny pozitivizmus**, osobitne tzv. Brnenská normatívna právna škola (František Weyr) a Kelsenova **rýdza náuka právna** (právny normativizmus).

§2 Externý vedecký pohľad na právo

(vonkajší)

Z hľadiska **vnútornej štruktúry právnej vedy** môžeme naznačiť jej základné členenie na **internú** (vnútornú, dogmatickú) právnu vedu, a na širšie poňatú **externú**, vonkajšiu právnu vedu.

**Externý prístup** pohľadu na právnu vedu je pohľad širší, než čisto normativistický. Externé pohľady využívajú na skúmanie práva ako osobitého fenoménu aj **metodológiu iných než právnych vied** (napr. ekonomická analýza efektívnosti právnych noriem).

Skúma právne **javy, ktoré sa viažu k právu**, to je aj otázky tvorby, realizácie a aplikácie práva. Zaoberá sa problematikou **poznávania genézy**, povahy, podstaty, úlohy a fungovania práva – je to základný výskumný predmet externých prístupov k právu, ako sú napríklad prístupy **právno-filozofické**, **právno-historické** a **právno-sociologické.**

Zahŕňajú pritom tiež **skúmanie práva ako spoločenského a kultúrneho fenoménu** metódami iných spoločenských a humanitných vied (pohľad lingvistiky, informatiky..).

Z takýchto širších prístupov možno uviesť napríklad **Weinbergov právny neo-inštitucionalizmus**, ktorý zdôrazňuje, že právny poriadok je spoločenskou inštitúciou, preto podľa neho do právnej vedy patria aj otázky **fungovania tejto inštitúcie**, vrátane otázok **tvorby a aplikácie práva**.

§3 Argumenty za vedeckosť právnej vedy

Právnici aj právni veci dnes akosi automaticky akceptujú výčitky prírodných vied, a sami uvádzajú, že odbor, ktorému sa venujú, nie je skutočne vedecký. O **dokázanie vedeckosti právnej vedy** sa právni teoretici usilujú už vyše 150 rokov. Vedeckosť práva a právnej vedy však nezávisí iba od nich samotných, ale aj od **dobových nárokov** a predstáv o vedeckosti.

**Argumenty za:**

* napriek nedostatkom práva **je možné právnu vedu považovať za skutočnú** napríklad tak, že budeme skúmať to, čo majú všetky právne poriadky a právne systémy spoločné
* ak právne teórie znejú ako názory, je to problém ich **reálneho netestovania**, nie skutočnou **nemožnosťou testovať ich** (potreba rýchlej reakcie na spoločenský vývoj)
* vedecké skúmanie právnych argumentov, názorov či teórií **skutočne možné je**
* nejednoznačné situácie **nepredstavujú v právnej vede jadro právnych problémov**, početnejšie sú jednoduché prípady, pri ktorých je možné odpoveď nájsť priamo v zákone, bez ohľadu na autoritu sudcu či presvedčivosť advokáta
* aj pri nejednoznačných situáciách sa iba veľmi výnimočne pripúšťa rozhodnutie, ktoré by šlo priamo proti textu zákona (contra legem) a **sudcovia nerozhodujú ľubovoľne**
* vo väčšine prípadov je teda možný akýsi **mechanický prístup k riešeniu právnych problémov**
* snaha už v 16. st. o vyvodenie akýchsi všeobecných princípov (regule) – podstata fungovania právnej vedy dodnes
* systém založený na logickej dedukcii – **postupovanie tzv. geometrickým spôsobom** s využitím matematicky logických metód – ako ideálny model vedeckosti
* marxisticko-leninské učenie zdôrazňovalo vedeckosť svojho poňatia socialistickej právnej vedy, ideálom mal byť stav, keď právne normy predstavujú iba zovšeobecnenie reálnej praxe
* právo aj právna veda využívajú všeobecné vedecké metódy (ako generalizácia, abstrakcia, dedukcia, indukcia..)
* (Feyerabend) „veda je jednoducho to, čo produkuje užitočné poznanie bez ohľadu na to, ako bolo toto poznanie získané, a dokonca aj bez ohľadu na to, do akej miery je skutočne v praxi užitočné“
* právna veda vytvára abstraktné, systematické a koherentné systémy poznatkov

§4 Argumenty proti vedeckosti právnej vedy

Právnici aj právni veci dnes akosi automaticky akceptujú výčitky prírodných vied, a sami uvádzajú, že odbor, ktorému sa venujú, nie je skutočne vedecký. O **dokázanie vedeckosti právnej vedy** sa právni teoretici usilujú už vyše 150 rokov. Vedeckosť práva a právnej vedy však nezávisí iba od nich samotných, ale aj od **dobových nárokov** a predstáv o vedeckosti.

**Argumenty proti:**

* základný problém je, že sa dôsledne nerozlišuje medzi právom (ako objektom skúmania) a právnou vedou – právna veda nie je totožná s platným právom, a metódy právnej vedy nie sú právnickými metódami => **splývanie subjektu a objektu vedeckého výskumu**
* nemožnosť jednoznačne a s úplnou istotou **predpovedať budúcu právnu úpravu**, alebo **súdne rozhodnutie**, nejednotnosť súdnych rozhodnutí => veda nemôže skúmať takýto nevedecký objekt
* **rôznorodosť právnych poriadkov a právnych systémov** (právo poskytuje rozdielne odpovede na rovnaké otázky, aj v rámci jedného štátu sa názory právnikov na tú istú otázku líšia – kde sú dvaja právnici tam sú najmenej tri právne názory) => **neexistencia jedinej správnej odpovede**
* pri niektorých prístupoch sa strácajú praktické rozmery práva a takáto veda je **odtrhnutá od potrieb praktického pozitívneho práva**
* **prvky neurčitosti,** neaxiomatickosti a aplikácia presvedčovacích, rétorických argumentov
* právne teórie nie sú empiricky (v praxi) testovateľné, **znejú skôr ako názory** než ako vedecké teórie
* dôležitosť autority (sudcu)
* právo nedokáže poskytnúť **jednoznačnú odpoveď** na najťažšie právne prípady
* podľa Kanta aj pyramída právnych noriem na čisto deduktívnych základoch je mylná v to, že vrchol pyramídy predstavujú **mimoprávne koncepty ako spravodlivosť**
* **právno-realistický prístup** síce dokáže vedecky vysvetliť fungovanie práva, ale nedokáže vedecky vyvodiť, ako by právo **malo vyzerať**, a ak by mal byť vedou mal by byť schopný **poskytnúť aj takéto praktické návody**
* (Popper) „vedecké sú len tvrdenia, ktoré sú spôsobilé empirického testovania a vyvrátenia“

§5 Teória jedinej správnej odpovede a skeptické teórie v právnej vede

Základnou výčitkou adresovanou právu aj právnej vede je to, že súdne rozhodnutia ani vývoj legislatívy **nie sú jednoznačne predvídateľné a sú nejednotné**. V súčasnom právnom diskurze je naozaj sporné to, či právna metodológia dokáže vždy viesť k jedinému správnemu záveru.

Názor jediného správneho roozhodnutia v praktickom práve dnes zastáva tzv. **teória jedinej správnej odpovede** (napr. Ronald Dworkin), podľa ktorej má každý právny problém **iba jedno správne riešenie**.

Ak ho v praxi nedokážeme nájsť, je to iba nedostatkom dostupných informácií alebo ich nesprávnym posúdením.

Je to myšlienka dlho najtesnejšie spätá s Dworkinom, požiadavka, aby všetky právne rozhodnutia mali iba jedinú správnu odpoveď.

Tri súvisiace témy:

1. Táto požiadavka odráža našu prax, že aj pri zložitých prípadoch právnici, sudcovia tvrdia, argumentujú, že existuje jedna odpoveď.
2. Správne odpovede na právne otázky existujú, pretože sudcovia musia dosiahnuť výsledok pokiaľ ide o predložené veci: niektoré odpovede sú lepšie, ako tie druhé.
3. Uvažovanie o zložitých prípadoch Konštrukcia argumentu: individuálny, unikátny.

§6 Dejiny právnej vedy – právna veda v antike a v stredoveku

Vznik právnickej profesie a právnej vedy sa v právnej histórií tradične spája **najprv s antickou rímskou ríšou,** ale jej opakovaný a už definitívny zrod sa spája až so **znovuobjavením rímskoprávnej vedy** v stredoveku, najmä v 12. storočí.

O **definitívnom zrode až v stredoveku** hovoríme aj preto, že klasická staroveká rímskoprávna veda nemala s tou stredovekou a ani s dnešným chápaním práva a právnej vedy až tak veľa spoločného.

Klasická rímska právna veda totiž nepripisovala veľký význam právnym predpisom a zákonom, ale skôr **praktickým právnikom**, ktorí boli tými, kto právo vykladal.

Až v **poklasickej** a osobitne **Justiniánskej** dobe sa presadila idea **zákonov a kodifikácií**. To bol však posledný prejav rímskej právnej vedy až do znovuobjavenia Digest v stredoveku.

Až **od 12. storočia** teda môžeme datovať zrod tej koncepcie právnej vedy, ktorá kontinuálne trvá až do dnes. Práve stredovekí právni vedci totiž na univerzitách prišli s chápaním právnej vedy ako systematického vedeckého skúmania právnych textov.

Vyvodiť akési **všeobecné princípy (regule)** sa však vedci usilovali vytvoriť až v neskorom stredoveku a rannom novoveku 16. storočia.

Stredoveká ani novoveká právna veda ešte stále **neskúmala právo ako praktický normatívny fenomén**, ale skôr historický.

§7 Dejiny právnej vedy – právna veda v novoveku a v 19/20. storočí

Stredoveká ani novoveká právna veda ešte stále **neskúmala právo ako praktický normatívny fenomén**, ale skôr historický.

Právo ako **praktický inštrument** začala právna veda skúmať až v podmienkach **nastupujúcich absolutistických štátov**, v ktorých panovníci s pomocou vzdelaných právnikov začali tvoriť **nové právne normy,** ktoré nenachádzali oporu nevyhnutne v rímskoprávnych vzoroch. Vychádzali zväčša z konceptu prirodzeného práva a snažili sa rozumom **identifikovať a zostaviť ho do systému** založeného na logickej dedukcii.

**Moderná podoba právnej vedy** sa datuje od Kanta. Namiesto prirodzenoprávnych východísk za predmet svojho výskumu berie **právne normy tvorené štátom**, v štátom ustanovenej alebo uznanej forme. Takúto právnu vedu pestovali osobitne **nemecké právnické vedecké kruhy** 19. storočia (napr. **pandektistická** právna veda a **pojmová jurisprudencia** – vytvorili dodnes používaný pojmový aparát práva, a **historická právna škola**). Ich vedeckosť spočívala v tom, že presne ustanoveným vedeckým postupom (alebo z presne vymedzených zdrojov) vyvodzovali nové právne pojmy.

Na prelome 19. a 20. storočia historickú a pojmovú právnu školu nahradili **účelová** a **záujmová jurisprudencia**, ktoré zdôrazňovali **účely a záujmy** ktoré sú za tvorbou, realizáciou a aplikáciou práva, ktoré treba **mať na pamäti** a sú dôležitejšie ako **historické korene alebo logická súvislosť pojmov.**

Skúmať právo ako **skutočne v spoločnosti pôsobí** zdôrazňovali aj **sociologická** a **psychologická jurisprudencia**, ktoré právo skúmali ako psychologický a spoločenský fenomén. Práve ich prístup v 20. storočí inšpiroval **normativistov** ako Kelsena a Merkla, k vytvoreniu skutočne vedeckej právnej vedy, stojacej na skúmaní interných vzťahoch medzi právnymi normami.

Po odznení normativistickej dominancie, je v súčasnosti prevažujúcim prístupom tzv. **hodnotová právna škola**, ktorá hovorí o hodnotách, ktoré má právo pri svojej tvorbe, realizácií a aplikácií sledovať. Tento prístup bol inšpirovaný vojnovými krutosťami druhej svetovej vojny. Poukazuje sa na **princípy v práve** (napr. Dworkin), ktoré majú stelesňovať dané hodnoty. Zvykne sa tiež o tejto škole hovoriť ako o **argumentativistickej škole práva**.

V sociologických a psychologických prúdoch má korene aj **právny realizmus**, ktorý stelesňovali **škola amerického právneho realizmu** a tzv. **škandinávski právni realisti**. Hlása myšlienku, že právo v skutočnosti tvoria sudcovia tým, že ho pri aplikácií vykladajú. U súčasných predstaviteľov sa objavuje „realistické“ konštatovanie, že sudcovia sa pritom pridržiavajú kelsenovskej idey hierarchie právnych noriem a vykladajú ho v duchu aktuálnej právnej doktríny – nepostupujú teda ľubovoľne.

§8 Normativizmus, iusnaturalizmus a právny realizmus v druhej polovici 20. storočia

**Normativistická škola** odčleňuje morálku od pozitívneho práva a sústreďuje sa výlučne na vzťah medzi jednotlivými právnymi normami (z hľadiska výstavbových pravidiel – derogačné zákony...). Bola inšpirovaná v 20. storočí sociologickou a psychologickou školou, k vytvoreniu skutočne vedeckej právnej vedy, stojacej na skúmaní interných vzťahoch medzi právnymi normami.

Usiluje sa o systematické skúmanie **obsahu právnych noriem** reglementujúcich jednotlivé oblasti práva (právne odvetvia). Zameriava sa práve na **text právnych noriem** a na vzájomné **vzťahy medzi nimi**. Takto koncipoval právnu vedu **právny pozitivizmus**, osobitne tzv. Brnenská normatívna právna škola (František Weyr) a Kelsenova **rýdza náuka právna** (právny normativizmus).

**Iusnaturalizmom** sa nazýva smer právneho myslenia, ktorý **zdôrazňuje prednosť prirodzeného práva** pred [právom pozitívnym](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pozitivn%C3%AD_pr%C3%A1vo) , aj keď o nevyhnutnosti tohto práva nepochybuje. Vytýka iuspozitivistom, že sa z ich úvah vytratila predstava správnosti a [spravodlivosti](https://cs.wikipedia.org/wiki/Spravedlnost) práva, o ktorú sa autorita zákona musí opierať a ktorá jediná môže brániť zásadnému zneužitia práva. Ak sa platnosť práva odvodzuje len od legitímneho zákonodarného postupu, môže zákonodarca **"legálne" vyhlásiť aj veľmi nespravodlivé zákony** (napr. [Norimberské zákony](https://cs.wikipedia.org/wiki/Norimbersk%C3%A9_z%C3%A1kony) ). Naopak ani tie najväčšie skazenosti, ak sa diali podľa takých zákonov, nemožno potom stíhať a trestať.

Iusnaturalisti ďalej vytýkajú [iuspozitivistom](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vn%C3%AD_pozitivismus) **prílišný**[**formalizmus**](https://cs.wikipedia.org/wiki/Formalismus) a upozorňujú na to, že nie všetky reálne životné situácie možno primerane podradiť pod písanú [právnu normu](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A1vn%C3%AD_norma) (občas sa vyskytne situácia, kedy prostá [subsumpcia dokladu o vzdelaní](https://cs.wikipedia.org/wiki/Subsumpce) vedie k záveru, ktorý evidentne nie je správny a je v rozpore s požiadavkou spravodlivosti). Iusnaturalistický pohľad na právo preto kladie oveľa **vyššie nároky na**[**sudcov**](https://cs.wikipedia.org/wiki/Soudce) , ktorí by mali byť schopní posúdiť právnu otázku nielen z hľadiska platného pozitívneho práva a jeho noriem, ale **aj z pohľadu prirodzeného práva**, čo je a čo nie je v danej situácii správne a spravodlivé.

Počiatky právne pozitivistického prístupu k právu sú už v **11. - 12. stor**. (Škola glosátorov), ktorí študujú novo objavené Digesta a robia si z nich poznámky. V 19. stor. vznikajú 4 základné smery právneho pozitivizmu: **francúzska škola** právnej exegézy, **rakúska škola** právnej exegézy, **právny pozitivizmus v Nemecku,** právny pozitivizmus **vo Veľkej Británii**.

**Právny realizmus**, ktorý stelesňovali **škola amerického právneho realizmu** a tzv. **škandinávski právni realisti** hlása myšlienku, že právo v skutočnosti tvoria sudcovia tým, že ho pri aplikácií vykladajú. Realisti zdôrazňujú, že k právu pristupujú ako ku **spoločenskej inštitúcii,** ktorej pôsobenie môže byť skúmané empiricky – bez presne prepracovaného teoretického základu. Za právo považujú jedine **rozhodnutie súdu alebo štátneho orgánu.** Súdna činnosť i činnosť samých sudcov a štátnych úradníkov sa stáva centrom pozornosti právnikov a sociológov. Podľa realistov – rozhodnutie konkrétneho sporu nie je viazané ani právnou normou, ani precedensom, ale záleží len na sudcovi, ktorý rozhoduje na základe svojej voľnej úvahy. Americký právny realizmus sa orientoval na skúmanie, ako súdy skutočne rozhodujú, bez ohľadu na to, ako by mali rozhodovať z hľadiska platného práva. Cieľom nebolo skúmať súlad aplikácie práva s platným právom, ale činnosť orgánov aplikujúcich právo. Prínosom tejto sociologickej realistickej školy je **rozpracovanie sociologických, najmä kvantitatívnych metód** a výskumu právnych javov.

Má korene v sociologických a psychologických prúdoch. U súčasných predstaviteľov sa objavuje „realistické“ konštatovanie, že sudcovia sa pritom pridržiavajú kelsenovskej idey hierarchie právnych noriem a vykladajú ho v duchu aktuálnej právnej doktríny – nepostupujú teda ľubovoľne.

§9 Marxistická právna veda

(Marx, Engels, Lenin)

**Marxisticko-leninský prístup** k právnej vede bol istou historickou obdobou realistického prístupu, ako prístupu čiastočne sociologického a empirického. Rozvíjal sa u nás osobitne v rokoch **1948-1989**.

Zdôrazňovalo vedecké základy svojho poňatia „**socialistickej právnej vedy**“, ktorá odhalila skutočné zákonitosti fungovania a riadenia ľudskej spoločnosti. právo je vždy **závislé od ekonomickej základne** (spôsobu výroby – otrokársky, feudálny, kapitalistický..) a teda je vlastne **odrazom spoločensko-ekonomických podmienok** doby.

Uznávalo sa, že právo sa prejavuje v texte predpisov a aj v praxi, a **ideálom mal byť súlad medzi textom a praxou.** Práve v tom sa prejavuje sociologický prístup iusmarxizmu k právu. Otvorene sa hlásalo že právo má **tri základné roviny prejavu**:

* súbor právnych **noriem** (normativistický prvok)
* súbor právnych **vzťahov** (sociologický prvok)
* právne **vedomie** (psychologický prvok)

Marxistická teória pritom nerozlišovala striktne medzi tým, čo „má byť“ (textom normy) a tým, „čo je“ (praxou) – táto teória **hľadala medzi nimi jednotu**,ako organický zväzok právnej normy a právneho vzťahu, právne normy mali predstavovať iba **zovšeobecnenie reálnej praxe**.

§10 Filozofia vedy a jej dôkazy pre vedeckosť právnej vedy

§11 Všeobecné a špeciálne, horizontálne, vertikálne a prierezové disciplíny právnej vedy

Z hľadiska vnútornej štruktúry môžeme právnu vedu členiť na dogmatickú (internú) a externú (vonkajšiu). Iné členenie predstavuje **kategorizácia na právne vedné disciplíny** – všeobecné a špeciálne.

1. **špeciálne** disciplíny sa zaoberajú primárne jednotlivými právnymi odvetviami – **občianske** právo, **obchodné** právo, **medzinárodné** právo... a pod.
2. **všeobecnými** disciplínami právnej vedy sú **teória práva**, právna **filozofia**, právne **dejiny**...

Z obdobného hľadiska sa právna veda člení vertikálne, horizontálne a na prierezové disciplíny.

1. **horizontálne** sa člení podľa **predmetu úpravy** jednotlivých právnych odvetví pozitívneho práva (ústavné, správne, občianske, obchodné, rodinné...) na príslušné disciplíny (**ústavného práva**, atď..)
2. **vertikálne** sa člení na základe **miery všeobecnosti** alebo konkrétnosti **výskumu právnych javov**. Najkonkrétnejšiu rovinu predstavuje **právna dogmatika**, a naopak najvšeobecnejšiu rovinu výskumu predstavuje **právna filozofia**. Iné právne disciplíny sú teória práva, právna sociológia, právna psychológia, právna antropológia...
3. **prierezové disciplíny** často nemajú status všeobecne uznávaných právnych disciplín, predstavujú samostatný predmet výskumu. Príkladom môže byť **športové** právo, **právo IKT**...

§12 Vzťah teórie práva, filozofie práva a právnej vedy

Na vzťah teória práva a filozofie práva ako najvšeobecnejšie disciplíny právnej vedy existujú viaceré názory.

**Filozofia** **práva** sa zaoberá filozofickými problémami v práve, a **teória** **práva** skúma inštitúty a problémy spoločné viacerým vedným odvetviam. Existujú teda napríklad názory, že právna filozofia tvorí súčasť teórie práva v jej širšom zmysle, a aj naopak, že teória práva je súčasťou právnej filozofie.

Súvisí to aj s tým, že pojem a disciplína teórie práva (v ich dnešnom vnímaní) sa u nás presadili až v období mocenského monopolu Komunistickej strany Československa, **po roku 1948**, ako označenie disciplíny ktorá mala skúmať **právne otázky spoločné viacerým disciplínam** (zodpovednosť, sankcie, právna norma...). Dovtedy takýto predmet ani disciplína u nás neexistovali.

Historickým predchodcom teórie práva bola právna filozofia a zrejme práve z toho vyplývajú aj rôzne **neujasnené názory na ich vzájomný vzťah**.

Samotnú teóriu práva ale môžeme považovať za **všeobecnú** a na vertikálnej osi viac **abstraktnú** disciplínu právnej vedy, ktorej predmetom sú **právne otázky spoločné viacerým disciplínam,** čo z nej robí disciplínu prierezovú.

Určite však nemožno **stotožniť teóriu práva a právnu vedu**, lebo teória práva predstavuje iba jednu z disciplín právnej vedy.

Teória práva je teda nie len teóriou **práva** ale aj teóriou **právnej vedy**, a to v najširšom zmysle. Neobmedzuje sa totiž len na skúmanie spoločných problémov viacerých disciplín z pohľadu dogmatického, ale rozpracúva a skúma tiež metodológiu právnej vedy.

§13 Teória práva v systéme právnej vedy

Systém právnej vedy môžeme členiť z rôznych hľadísk.

1. Z hľadiska **vnútornej štruktúry** môžeme právnu vedu členiť na dogmatickú (internú) a externú (vonkajšiu).
2. Iné členenie predstavuje **kategorizácia na právne vedné disciplíny** – všeobecné a špeciálne.
3. **špeciálne** disciplíny sa zaoberajú primárne jednotlivými právnymi odvetviami – občianske právo, obchodné právo, medzinárodné právo... a pod.
4. **všeobecnými** disciplínami právnej vedy sú **teória práva**, právna filozofia, právne dejiny...
5. Z obdobného hľadiska sa právna veda člení vertikálne, horizontálne a na prierezové disciplíny.
6. **horizontálne** sa člení podľa predmetu úpravy jednotlivých právnych odvetví pozitívneho práva (ústavné, správne, občianske, obchodné, rodinné...) na príslušné disciplíny (ústavného práva, atď..)
7. **vertikálne** sa člení na základe miery všeobecnosti alebo konkrétnosti výskumu právnych javov. Najkonkrétnejšiu rovinu predstavuje právna dogmatika, a naopak najvšeobecnejšiu rovinu výskumu predstavuje právna filozofia. Iné právne disciplíny sú teória práva, právna sociológia, právna psychológia, právna antropológia...
8. **prierezové disciplíny** často nemajú status všeobecne uznávaných právnych disciplín, predstavujú samostatný predmet výskumu. Príkladom môže byť **teória práva**, športové právo, právo IKT...

Samotnú **teóriu práva** môžeme teda považovať za **všeobecnú** a na vertikálnej osi viac **abstraktnú** disciplínu právnej vedy, ktorej predmetom sú **právne otázky spoločné viacerým disciplínam,** čo z nej robí disciplínu **prierezovú**.

Skúma teoretické otázky práva spoločné všetkým právnym odvetviam, analýzu základných pojmov, spoločenských problémov viacerých dogmatických právnych disciplín, teoretické otázky tvorby a aplikácie práva a otázky právnej metodológie

§14 Kultúra a kultúrny vzorec – aplikované na právo

§15 Adaptívnosť kultúry, enkulturácia, funkcie kultúry

§16 Kultúra v práve – vizuálne, verbálne, rituálne a terminologické prvky

§17 Právo v kultúre – zobrazovanie práva

§18 Právna kultúra

§19 Globalizácia, europeizácia, postmoderná situácia a právna kultúra

§20 Moc, jej podoby a zdroje

§21 Moc, autorita a sloboda

§22 Moc a štát

§23 Štátna moc a jej deľba

§24 Suverenita, legitimita a legalita štátnej moci

§25 Moc a právo, právny štát

§26 Legitimita práva a jej druhy, ideová legitimita práva

§27 Procedurálna legitimita práva

§28 Vnútorná legitimita práva

§29 Pojem a definícia demokracie

§30 Dejiny demokracie – osvietenci a americkí federalisti

§31 Dejiny demokracie – Bentham, Millovci a Tocqueville

§32 Procedurálne teórie demokracie

§33 Normatívne teórie demokracie

§34 Teória polyarchie

§35 Demokratické rozhodovanie a jeho formy

§36 Demokracia a právny štát

§37 Občianska neposlušnosť – všeobecne

§38 Tradičná podoba občianskej neposlušnosti

§39 Moderná podoba občianskej neposlušnosti

§40 Kybernetická neposlušnosť

§41 Právo na odpor – podmienky realizácie

§42 Výhrada vo svedomí pri vojenskej službe

§43 Výhrada vo svedomí v medicínskych povolaniach

§44 Právo a ekonómia – charakteristika ekonomického prístupu k právu, hranice a limity

§45 Homo iuridicus a homo economicus

§46 Normatívna a pozitívna ekonomická analýza práva

§47 Praktický prínos ekonomického prístupu k právu

§48 Efektivita a Coaseho teoréma v ekonomickej analýze práva

§49 Globalizácia ako jedna z výziev pre právo, vlny globalizácie

§50 Globalizácia v práve – pojmové vymedzenie

ČASŤ B

§51 Prejavy globalizácie v práve

§52 Kyberpriestor a globalizácia práva

§53 Globalizácia a jej vzťah k právu

§54 Vzťah štátu a práva a pluralizmus ako zásah do tohto vzťahu

§55 Definícia a druhy právneho pluralizmu

§56 Právny pluralizmus a jeho historickí predchodcovia

§57 Normatívny pluralizmus – praktický príklad regulácie kyberpriestoru

§58 Normatívny pluralizmus – praktický príklad regulácie športu

§59 Normatívny pluralizmus – praktický príklad technických noriem

§60 Právny partikularizmus, pluralizmus, monizmus a unifikácia práva

§61 Účel práva a účel v práve

§62 Základné funkcie práva, funkcie práva v postmoderne

§63 Zmeny hodnôt a chápania práva po roku 1989 – sekularizácia, individualizácia, pluralizácia

§64 Zmeny hodnôt a chápania práva po roku 1989 – globalizácia, ekonomizácia, medializácia

§65 Dynamika a, labilita, stabilita a rigidita práva

§66 Elasticita (flexibilita) práva a jej nástroje – všeobecne

§67 Právna istota a právna neistota

§68 Neokonštitucionalizmus ako nástroj elasticity (flexibility) práva

§69 Teleologické a neutrálne právne normy ako nástroj elasticity (flexibility) práva

§70 Interpretácia práva ako nástroj elasticity (flexibility) práva

§71 Právne princípy ako nástroj elasticity (flexibility) práva

§72 Recepcia práva a jej druhy

§73 Kontinuita a diskontinuita práva

§74 Právo a logika – pravidlá jazyka a pravidlá logiky

§75 Právo a logika – logická štruktúra propozícií

§76 Právo a logika – výroková logika

§77 Deduktívne usudzovanie a sylogizmus v práve

§78 Logická sémantika a právo – jazyk ako systém kódovania

§79 Predstava, pojem a myšlienka v logike a práve

§80 Rozsah a obsah pojmu v logickej sémantike

§81 Normatívny modus ponens, normatívny modus tollens

§82 Právny jazyk – všeobecne

§83 Funkcie právneho jazyka

§84 Požiadavky kladené na právny jazyk – dodržiavanie kodifikovanej podoby a terminológie

§85 Požiadavky kladené na právny jazyk – rovnaký význam termínov, zrozumiteľnosť, presnosť

§86 Požiadavky kladené na právny jazyk – cudzie termíny, europeizácia právneho jazyka

§87 Problémy v oblasti právneho jazyka a aktuálne výzvy pre právny jazyk

§88 Etika, morálka a členenie etiky

§89 Súčasné etické teórie – konzekvencionalizmus, existencializmus

§90 Súčasné etické teórie – deontologizmus, intuicionizmus

§91 Vzťah morálky a práva (tri prístupy) – úplná jednota práva a morálky

§92 Vzťah morálky a práva (tri prístupy) – úplné oddelenie práva a morálky

§93 Prienik práva a morálky – ľudské práva, Radbruchova formula

§94 Prienik práva a morálky – ľudská dôstojnosť, právne princípy

§95 Hľadanie konsenzu v etike a práve – od Kanta k postmoderne

§96 Hľadanie konsenzu v etike a práve – právnici, neprávnici, súdy a etické komisie

§97 Profesijná etika – podstata, význam

§98 Etický kódex

§99 Základné princípy profesijnej etiky právnika

§100 Profesijná etika advokáta